

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Хабаровский краевой суд в составе:

председательствующего судьи Разуваевой Т.А.,

при секретаре Шишкине Д.А.,

рассмотрев 1 ноября 2023 года частную жалобу Морозовой (Денисовой) И.А. на определение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 25 сентября 2023 года о возвращении искового заявления,

у с т а н о в и л :

Морозова (Денисова) И.А. обратилась в суд с иском к ФИО1 о лишении родительских прав.

Определением судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 25 сентября 2023 года исковое заявление возвращено на основании статьи 135 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с неподсудностью дела указанному суду. Истцу рекомендовано обратиться с указанным исковым заявлением в суд по месту жительства (регистрации) ответчика.

В частной жалобе Морозова (Денисова) И.А. просит указанное определение отменить, указывает, что по общему правилу иск подается в суд по месту жительства или месту нахождения ответчика. Местом нахождения ответчика является ФКУ ИК-7 УФСИН России по Хабаровскому краю, что территориально относится к Центральному районному суду г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края. Кроме того, рассмотрение дела судом по месту жительства ответчика нарушит право истца и ответчика на справедливое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения судьи.

Возвращая исковое заявление, судья суда первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 47 Конституции Российской Федерации, статьи 20 Гражданского кодекса РФ, статей 28, 135 Гражданского процессуального кодекса РФ, статей 2, 6 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», исходил из того, что отбывание ответчиком наказания в местах лишения свободы не является основанием для изменения правил территориальной подсудности.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47 Конституции РФ).

Из статьи 28 Гражданского процессуального кодекса РФ следует, что иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Как следует из представленного материала по частной жалобе, Морозова (Денисова) И.А. обратилась с иском в Центральный районный суд г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края, то есть в суд по месту отбывания ответчиком наказания.

Между тем, как верно указал судья суда первой инстанции, в силу положений статьи 2 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом жительства понимаются жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

Как предусмотрено данной правовой нормой, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, местом жительства гражданина не является, поскольку связано с временным его пребыванием.

Поскольку из искового заявления усматривается, что ответчик ФИО1. состоит на регистрационном учете по адресу: <адрес> то основания для принятия иска к рассмотрению Центральным районным судом г.Комсомольска-на-Амуре у судьи суда первой инстанции отсутствовали.

Выводы судьи являются правильными, постановлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, регулирующего спорные отношения, соответствуют представленным судье доказательствам, которым судьей дана надлежащая правовая оценка.

При вынесении судьей определения нарушения или неправильного применения норм процессуального права не допущено, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

о п р е д е л и л:

определение судьи Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 25 сентября 2023 года о возвращении искового заявления оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.